**החלטה**

נשלח אלי מכתב על ידי האחראי על קבוצות השחמט של מועדון עירוני נצרת עילית ( שלש קבוצות). המכתב אינו כתוב בצורה משפטית ואין הוא מקיים את הדרישות הפורמליות הנדרשות להגשת ערעור כפי שהן קבועות במסמכי היסוד של האיגוד הישראלי לשחמט.

דומה שהמכתב הנ"ל כולל שורה של בקשות שניתן לסווגן בכותרות הבאות:

ראשית, בקשה לפטור מאגרת ערעור לבית הדין העליון על החלטת ועדת המשמעת של האיגוד הישראלי לשחמט

שנית, בקשה להארכת המועד להגשת ערעור לבית הדין העליון של האיגוד על ההחלטה האמורה.

שלישית, ערעור על חומרת העונש שנפסק באותה החלטה.

 רביעית, בקשה לעיכוב ביצוע העונש האמור.

לצורך הכרעתי בבקשה שלפני, לא בקשתי את תגובת האיגוד והסתמכתי על התשתית העובדתית שעולה הן ממכתבו של המבקש והן מהחלטות רשויות האיגוד השונות בפרשה מושא הבקשה.

בעצם החלטתי להידרש לערעור זה, נהגתי בחסד כלפי המבקש. מבקש זה לא הגיש לי ערעור מסודר, דבר דבור על אופניו שכולל פרט לתיאור העובדות גם טענות לרבות טענות משפטיות ואין בו אפילו טענות המצדיקות הידרשות בית הדין לערעור זה.

בל נשכח כי בית הדין העליון אינו גוף שנתן לפנות אליו בכל מקרה שהחלטה כלשהי מהחלטות גופי האיגוד ובמקרה זה ועדת המשמעת אינה נראית למבקש .צריכים נימוקים כבדי משקל כדי שנתערב בהחלטה של גוף כזה וצריך להצביע על איזו טעות משפטית מהותית או טעות דיונית לרבות בתהליך קביעת הממצאים העובדתיים ,שמצדיקה התערבות בית הדין.

אני מודע לכך שראשי הקבוצות ברובם אינם משפטנים .יחד עם זאת ,בהגישם ערעור לגוף משפטי דוגמת בית הדין ,מן הראוי שיקיימו את התנאים הדיוניים האלמנטריים לניסוח כתב ערעור וזאת כמובן רק לאחר שילמדו את הוראות התקנון המתאימות וישתכנעו שהמקרה הוא מקרה מתאים להגשת ערעור לבית הדין.

על קצה המזלג מדובר בהליך משפטי שבא בעקבות התנהגות המבקש בהקשר של אחד ממועדוני השחמט בנצרת עילית שעליהם הוא אחראי. מועדון זה צריך היה אשתקד להתמודד במסגרת משחקי הליגה עם קבוצת "אליצור פתח תקוה".

המשחק אמור היה להיות בנצרת. קבוצת אליצור פתח תקווה איחרה עקב המצב הביטחוני בשעתיים והמפגש נדחה למועד אחר.

יום לפני המועד שנקבע למפגש החוזר (21 לפברואר 2002) הציע מ"מ קבוצת אליצור פתח תקווה למבקש לא לקיים את המשחק ולהסכים לתוצאת תיקו כוללת בין הקבוצות, מבלי שייערכו כלל משחקים וזאת משום ששחקניו חוששים לנסוע לאזור הצפון. ההצעה נתקבלה ולמחרת הופיע המציע והוא והמבקש חתמו על הטפסים.

העניין התברר לרשויות האיגוד, לא לפני שנעשו ניסיונות להסוות את הפרשה, לטשטש עקבות ולהעלים עובדות אלו מעיני רשויות האיגוד.

ועדת הליגה שנדרשה למקרה זה החליטה להוריד לקבוצה מנצרת 5 נקודות ועל כך אין המבקש מערער.

העניין הובא גם בפני ועדת המשמעת ובפניה הועמדו לדין, בין היתר גם המבקש ומועדונו שלגביו סוכם על התיקו הפיקטיבי. ועדת המשמעת הרשיעה בעלי דין אלה, הענישה את הקבוצה בקנס של 2,000 ש"ח והשעתה את המבקש מפעילות כשחקן לשנה שלמה וכן הרחקה על תנאי לצמיתות למשך 3 שנים בשל ביצוע עבירות של דיווח דומות. כל זאת בהחלטת ועדת המשמעת מיום 29.5.02. הפרוטוקול נכתב ביום 5.6.02 ונשלח לבעלי הדין לרבות למבקש ביום 26.6.02.

המערער לא הגיש ערעור על החלטה זאת של ועדת המשמעת.

רק כעת בסמוך לפתיחת משחקי הליגה השתא, נשלח אלי מכתב זה.

במכתבו מבהיר המבקש למעשה כי מובן לו שעבירה משמעתית מהסוג שעשה אכן ראויה לעונש ולמרות שהוא סבור שהעונש הכספי שהושת על הקבוצה הוא בעיניו גבוה לגבי קבוצה מסדר הגודל של קבוצת נצרת עילית, הוא לא ערער על כך. הוא לא טוען שהעונש שנגזר עליו היה חמור מדי אדרבא הוא כותב כי "**קיבלתי את העונש בניסיון להיערך לשנה חדשה**" ואת בקשתו לעכב את המשך ביצוע העונש הוא משתית על כך שהענשתו כשחקן העמידה את הקבוצה במצב של סכנת ירידה. שכן בינתיים לקה אחד השחקנים בהתקף לב ואשתו של שחקן נוסף שוכבת בשמירת הריון כך שחסרים שחקנים לקבוצה והמבקש לכן מבקש לבטל או אפילו לדחות את עונשו.

הוא מוסיף "**במצב אחר לא הייתי עושה זאת**" אך הוא עושה כן תוך דאגה למצב המועדון ותוך רצון לא לגרום עוול לעיר שלמה. משבקשתו מהאיגוד נדחתה, הוא הודיע כי קבוצתו לא תשתתף במשחקי הליגה. הדבר התקבל בצורה קשה על ידי השחקנים ומבקש להתחשב במצבם על מנת לא לגרום להתפרקות הקבוצה.

המבקש מבקש גם לא לגבות ממנו וממועדונו 500 ש"ח שזהו מחיר אגרת הערעור.

הבקשה לפני מעוררת שורה של שאלות משפטיות מאחר שרובן אינן חיוניות לקבלת ההחלטה, אדרש אליהן בקצרה.

ראשית, האם יש מקום להידרש לערעור שהוגש זמן כה רב אחרי החלטת ועדת המשמעת? האם אין באיחור כזה משום שיהוי שמצדיק אי קיבול הערעור לרישום או סילוקו על הסף והאם יש בכלל לבית הדין, לרבות לנשיאו סמכות להאריך את המועד להגשת הערעור?

נושא זה אינו מוסדר במפורש במסמכי האיגוד. מבלי לפסוק בדבר די יהיה אם אומר בשלב זה כי יש לבית הדין ולנשיאו סמכות טבועה להארכת מועד להגשת הערעור. מובן שייעשה שימוש בסמכות זאת רק במקרים ראויים. במקרה דנן, לא נפרשה כל תשתית עובדתית וכל תשתית ראייתית שבכוחה להבהיר את האיחור בהגשת הערעור ודי בכך כדי להצדיק את דחייתו.

שנית, צצה ועולה במסכת העובדות שלפני גם השאלה אם ניתן בכלל להגיש ערעור מבלי לשלם תחילה אגרת ערעור. הנוהג המקובל שנים רבות בהליכי בית הדין הוא שתשלום דמי הערעור ישמש תנאי מוקדם לקיבול הערעור לרישום. עם זאת, לבית הדין שיקול דעת להחזיר את אגרת הערעור כולה או מקצתה.

יש הגיון רב בנוהל זה שכן אגרת הערעור תפקידה בין היתר ליתר ערעורים שעל פניהם הם ערעורי סרק וכשמדובר בערעורים מוצדקים ( אפילו אם בסופו של דבר יחליט בית הדין לדחותם), ניתן להשיב אגרה זו כולה או מקצתה.

עם זאת, נוסח סעיף 12 (ט) לתקנון האיגוד קובע כי "אגרות הערעור תקבענה על ידי ההנהלה אך **רשאי בית הדין לפטור מערער מאגרה אם יראה לנכון לעשות כן".**

נראה לי כי נוסח זה רחב דיו כדי לכסות בגדרו גם מקרה שבו מתבקש פטור מאגרה עוד בטרם הוגש הערעור. בית הדין ככלל לא יאפשר פטור כזה אלא במקרים ספורים ונדירים שבהם ישוכנע שמבחינה כלכלית הפטור הוא מוצדק.

במקרה שלנו לא הונחה תשתית עובדתית או ראייתית לתמיכה בטענה של חוסר יכולת כלכלית כאמור וגם מטעם זה ניתן היה לדחות את הערעור.

איני צריך להיזקק לטענות פורמליות כדי לדחות את הערעור. המבקש עצמו מודע לכך שמעשה העבירה שעבר הוא חמור וראוי לעונש לו ולקבוצתו. הוא גם מצא לנכון לא לערער על העונש שהושת עליו ועל קבוצתו והוא מעיד שלא היה שב ונדרש לעניין אלמלא המצוקה שפקדה את קבוצתו עקב מחלת אחד השחקנים ושמירת ההריון של שחקן נוסף.

נימוקים אלה אינם נימוקים לערעור על העונש שנגזר עליו אלא נימוקים למעין בקשה לדחיית המשך ביצוע או להקלה או חנינה.

בדיון בערעור על חומרת העונש שומה עלי לשים עצמי בנעליה של הערכאה הדיונית ולבחון את החלטתה לאור חומר הראיות שעמד לפניה. אין ספק שהעונש שהושת על המבקש וקבוצתו היה עונש סביר ההולם את חומרת העבירה ובעניין זה המאורעות שקרו לאחר מתן העונש כמו מחלת אחד השחקנים וכיו"ב אינם מעלים ואינם מורידים.

בכל מקרה של אדם שנענש סובלים כתוצאה מכך גם חפים מפשע למשל ילדיו של אדם שנשלח למאסר או בת זוגו. הזמן הרלבנטי אם בכלל לשקול את מצבם של אלה בגדר השיקולים לגבי חומרת העונש הוא זמן גזירת העונש ולא זמן מאוחר יותר. מכל מקום כאן אין מדובר בנפגעת חפה מפשע. המבקש פעל בשם הקבוצה והקבוצה כולה אינה יכולה לנקות עצמה מחטאו, הדבר נוגע גם לפחות לאותם שחקנים שדווח עליהם כאילו שחקו כביכול והם לא מהרו להתנער מכך ובוודאי לקבוצה כקבוצה.

ברגע שהושת על המבקש העונש שהושת עליו, היה ברור שעצם ענישתו פוגעת גם בקבוצה פגיעה כזאת היא פועל יוצא של החלטת ועדת המשמעת ושומה היה על המבקש לקחת זאת בחשבון שעה שידו חתמה על הטופס הפיקטיבי.

אני דוחה את כל הבקשות שהגיש לי המבקש.

אין בדחייה זאת כדי למנוע מהמבקש לפנות לרשויות המוסמכות באיגוד ולבקש מהם להתחשב בקבוצתו באותה מידה שמתחשבים בקבוצה אחרת, מקום ששחקן בקבוצה לוקה בהתקף לב או נבצר ממנו לשחק מטעמים מוצדקים. בין עניין זה לבין דין משמעתי אין ולא כלום. בגדר התחשבות זאת אין מקום לשנות את עונש ההרחקה שהושת על המבקש ואין מקום גם לעכב או לדחות את ביצועו שכן עיכוב כזה יפגע קשות בהיבט ההרתעה של הענישה המשמעתית.

 פרופ' דניאל מור

 נשיא בית הדין